

Jasionka, 7 listopada 2022 r.

Sygnatura pisma: DH.261.26.22

Dotyczy: postępowania przetargowego pn. **Budowa grawitacyjnego kolektora kanalizacji deszczowej odprowadzającego wody z istniejących i projektowanych obiektów lotniskowych oraz terenów południowych portu lotniczego „Rzeszów- Jasionka” Sp. z o.o. do rzeki Wisłok**

**WSZYSCY WYKONAWCY  
wg. rozdzielnika**

## **WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)**

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie pkt. X.4.1 ppkt. 2 Regulaminu udzielania zamówień w ramach działalności sektorowej nieobjętych przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 roku- Prawo Zamówień Publicznych,. Zamawiający – Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka” Sp. z o.o. przekazuje poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

### **PYTANIA Z DNIA 02.11.2022.**

Zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie zastosowanie studzienek systemowych ekscentrycznych z kominami DN1200, produkowanych z tego samego materiału i w tej samej technologii co zaprojektowane kolektory kanalizacyjne. Studzienki systemowe gwarantują pełną kompatybilność i szczelność połączeń z kolektorami. Posiadają także wszelkie niezbędne dopuszczenia do stosowania w obszarach komunikacyjnych jak i terenach zielonych i są najczęściej stosowanym rozwiązaniem w przypadku uzbierania wielkośrednicowych kolektorów kanalizacyjnych. Poniżej przedstawiamy schemat takiego rozwiązania oraz zdjęcia przykładowych studzienek. Nadmieniamy także, że przewidziane w projekcie studzienki żelbetowe DN2000 posiadają zbyt małą średnicę, aby można było je zastosować na kanale DN1400 i będą wymagały zwiększenia do średnicy DN2500. Zabudowa tego typu studzienek z uwagi na ich ciężar i gabaryty wymaga użycia specjalistycznego sprzętu, a stosowane w nich niesystemowe przejścia szczelne nie gwarantują zachowania pełnej szczelności. Zastosowanie studzienek



systemowych wpłynie korzystanie na realizację inwestycji zarówno pod kątem ekonomicznym jak i technicznym.

**Odpowiedź :**

Zamawiający nie dopuszcza zmiany zaprojektowanych studni betonowych za wyjątkiem odcinka kanalizacji deszczowej fi1400 mm stanowiącego retencję kanałową, gdzie dopuszcza zastosowanie studni systemowych powiązanych z wbudowywanym kanałem. W przypadku zastosowania rozwiązania systemowego wykonawca będzie zobowiązany do aktualizacji dokumentacji projektowej w tym zakresie.

W przypadku zastosowania studni betonowych należy zastosować średnicę DN2500 (zmiana dotyczy studzienek: SD18, SD19, SD20, SD21, SD22, SD23, SD24, SD25, SD26, SD27, SD28, SD29, SD30, SD31)

**Pytanie nr 2 Z DNIA 02.11.2022r.**

1. Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu Wykonawcę, który wykaże się wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu inwestycji obejmującej swym zakresem realizację robót budowlanych w obejmującą swoim zakresem budowę kanalizacji sanitarnej w przedziale średnic od 110 do 1800mm o długości 2 426 m ( w tym  $\varnothing$  1000- 1800mm L =161m), oraz wartości 12 547 410, 40 zł. netto. W powyższym zadaniu była również wykonywana kanalizacja deszczowa w przedziale średnic:160-1200mm L= 5 595 ( w tym  $\varnothing$  1200mm L=161 m) oraz sieć wodociągowa oraz sieć wodociągowa w przedziale średnic 32-800mm L=1 985 m.
2. Zawracamy się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie terminu na dokonanie wizji w terenie na obszarze zamkniętym, dokonanie wizji w terenie jest spowodowane koniecznością oszacowania prac wynikających z likwidacją zastoiska wodnego na terenie lotniska.

**Odpowiedź. :**

1. Zamawiający modyfikuje zapisy dotyczące warunku udziału w postępowaniu nadając mu następujące brzmienie” *Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielonego zamówienia to taki, który wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jedną inwestycję obejmującą realizację robót budowlanych w zakresie budowy kolektora **kanalizacji deszczowej lub sanitarnej** o średnicy kanału min.  $\varnothing$ 1000, długości min. L=1,0 km oraz o wartości robót co najmniej 1 000 000 zł netto (słownie: jeden milion złotych netto)*



2. Zamawiający ustala termin wizji lokalnej na **08.11.2022r. g. 9:00**. Najpóźniej na dzień przed ustalonym terminem, należy przesłać na adres email: [gabriela.majcher@rzeszowairport.pl](mailto:gabriela.majcher@rzeszowairport.pl) dane osób (imię i nazwisko), które będą uczestniczyły w wizji lokalnej.

### **Pytania nr 3 Z DNIA 2.11.2022r.**

1. § 3 ust. 4 i ust 5 - prosimy o usunięcie słów „W zaistniałej sytuacji Wykonawca nie będzie zgłaszał jakichkolwiek roszczeń”. Brak jest uzasadnienia dla którego Wykonawca nie mógłby w takim przypadku wnosić roszczeń które przyznane mu są przez przepisy prawa lub umowę (np. powołanie się na siłę wyższą)

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy w dotychczasowym brzmieniu.

2. § 7 ust. 3 - prosimy o usunięcie słów „Wykonawca nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, choćby wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie umowy groziłoby mu rażąco strata (art. 357[1] § 1, 632 § 2 k.c.)”. Mając na uwadze wciąż zmieniającą się sytuację na ekonomiczną i gospodarczą spowodowaną skutkami pandemii Covid-19 oraz wojny w Ukrainie, brak jest podstaw uzasadniających oczekiwanie, że Wykonawca dokona zrzeczenia się przysługujących mu w związku z tym roszczeń.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający usuwa zapis projektu umowy w §7 ust. 3 w zakresie „Wykonawca nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, choćby wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie umowy groziłoby mu rażąco strata (art. 357[1] §1, 632 §2 k.c.

3. § 7 ust. 5 lit. a) - prosimy o zmianę limitu fakturowania częściowego do 90% wartości wynagrodzenia brutto. Obecnie ustalony limit spowoduje znaczne obciążenie cash flow Wykonawcy, który zmuszony będzie do swoistego „kredytowania” 20% wartości robót, w szczególności jeżeli korzystać będzie z pomocy podwykonawców, co z kolei naruszać będzie równowagę ekonomiczną stron umowy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy w dotychczasowym brzmieniu.

4. § 12 ust. 2 - Prosimy o usunięcie słów „Jednakże w razie wykonywania przez Zamawiającego uprawnień z gwarancji bieg terminu do wykonania uprawnień z tytułu rękojmi ulega zawieszeniu z dniem zawiadomienia Wykonawcy o wadzie. Termin ten będzie dalej od dnia odmowy przez Wykonawcę wykonania obowiązków wynikających



z gwarancji albo bezskutecznego upływu czasu na ich wykonanie”. Brak jest uzasadnienia dla tak szerokiej modyfikacji uprawnień i obowiązków z tytułu rękojmi. Skoro Zamawiający decyduje się na korzystanie z gwarancji to powinno pozostawać to bez wpływu na bieg rękojmi. W obecnym kształcie zapis prowadzi do bliżej nieokreślonego wydłużenia terminu rękojmi, co z kolei może budzić poważne komplikacje w przypadkach negocjacji umów podwykonawczych- w szczególności dostawy urządzeń nie wyrażają zgody na niedookreślone wydłużanie terminów gwarancji i rękojmi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy w dotychczasowym brzmieniu.

5. §12 ust. 5 lit. b) - prosimy o wydłużenie terminu do 21 dni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wydłuża termin określony w projekcie umowy w §12 ust. 5 lit. b) na 21 dni

6. § 13 - prosimy o zmianę sposobu liczenia kar umownych z procentu wynagrodzenia brutto na procent wynagrodzenia netto.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy w dotychczasowym brzmieniu.

7. § 14 ust. 1 - prosimy o uzupełnienie ustępu o zapis, iż Wykonawca ma prawo do odstąpienia w terminie 30 dni liczone od 61 dnia opóźnienia Zamawiającego. W obecnym kształcie umowne prawo do dostąpienia jest nieważne z uwagi na brak określenia terminu do odstąpienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapis w §14 ust. 1 na Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w przypadku opóźnienia Zamawiającego w zapłacie należności, trwającego dłużej niż 60 dni w terminie 30 dni od 61 dnia opóźnienia Zamawiającego

8. § 14 ust. 7 - prosimy o usunięcie zapisu. Wynika on z PZP, natomiast postępowanie odbywa się w oparciu o Regulamin

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy w dotychczasowym brzmieniu.

9. § 14 ust. 10 - prosimy o usunięcie słów „Na wypadek odstąpienia od umowy w części Zamawiający uprawniony jest też dochodzić kar umownych dotyczących tej części świadczenia, które nie zostało objęte odstąpieniem od umowy – co w szczególności dotyczy kary za zwłokę”. Zapis prowadzi do kumulatywnego naliczenia kar umownych



za jedno i to samo naruszenie tj. za zwłokę w wypełnieniu obowiązków określonych umową, a taka kumulacja jest zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego niedozwolona (por. wyrok Sądu Najwyższego z 14 czerwca 2018 r., sygn. akt V CSK 534/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 2015 roku, sygn. akt II CSK 585/14).

**Odpowiedź:**

Zamawiający usuwa w projekcie umowy §14 ust. 10. W wyniku zmiany w projekcie umowy §14 ust. 11 otrzymuje numerację §14 ust. 10.

10. § 14 ust. 11 - prosimy o:

- Wprowadzenie zmiany w początku biegu terminu rękojmi i gwarancji polegającej na liczeniu terminu od daty skutecznego złożenia oświadczenia o odstąpieniu. Obecnie zapis prowadzi do wydłużenia terminu gwarancji i rękojmi o okres od odstąpienia do czasu kiedy Zamawiający zdecyduje się dokonać odbioru świadczenia, w szczególności, że umowa nie precyzuje ani procedury ani terminu na dokonanie odbioru spełnionego świadczenia przez Zamawiającego.
- Celem uniknięcia rozbieżności interpretacyjnych proszę o usunięcie słowa „lat” po słowach „60 miesięcy”

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy w dotychczasowym brzmieniu odnośnie początku biegu terminu rękojmi i gwarancji polegającej na liczeniu terminu od daty skutecznego złożenia oświadczenia o odstąpieniu. Jednocześnie Zamawiający usuwa w §14 ust. 11 (§14 ust. 10 po zmianach) omyłkę pisarską „lat”

11. Zgodnie z § 2 ust. 1. Zamawiający określił termin zakończenia robót i gotowości do odbioru: do dnia 13.10.2023, zaś w § 5. ust. 8. podał, że orientacyjny termin czynności odbiorowych wynosi 15 dni. Czy to oznacza, że za orientacyjną Datę Protokołu Odbioru Końcowego należy przyjąć datę 28.10.2023? Data jest niezbędna do oszacowania kosztów związanych z wymaganym zabezpieczeniem należytego wykonania umowy oraz ubezpieczeniami, które się do terminu tej daty odnoszą.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że ubezpieczenie i zabezpieczenie gwarancyjne należy zawrzeć na okres 15 dni liczonych od terminu zakończenia robót i gotowości do odbioru, jednakże okres ten może zostać wydłużony w wyniku wydłużających się czynności odbiorowych.



12. Czy w ramach wymogu zawarcia przez Wykonawcę polisy OC, o której mowa w pkt. 4.5 SWZ oraz § 5 (UBEZPIECZENIA) ust. 1-4. Wzoru Umowy Zamawiający zaakceptuje polisę generalną OC Wykonawcy wraz z deklaracją jej kontynuacji przez cały okres realizacji zadania na warunkach spełniających wymagania Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zaakceptuje polisę generalną OC Wykonawcy wraz z deklaracją jej kontynuacji przez cały okres realizacji zadania na warunkach spełniających wymagania Zamawiającego

13. W ramach wymagań dla polisy CAR/EAR w § 5 § 5 (UBEZPIECZENIA) ust. 5. pkt. a) Wzoru Umowy Zamawiający określił wymóg rozszerzenia polisy o „a) usuwanie wad i usterek w okresie gwarancji i rękojmi”. Prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego było rozszerzenie polisy o klauzule konserwacyjne 003 / 004 (zgodnie ze standardem Munich Re) obejmujące okres.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że w projekcie umowy w §5 ust. 5 lit. a) intencją Zamawiającego było rozszerzenie polisy o klauzule konserwacyjne 003 / 004 (zgodnie ze standardem Munich Re) obejmujące okres

**Pytania nr 4 z dnia 2.11.2022r.**

1. Zwracamy się z prośbą o możliwość zmiany metody wykonania robót pomiędzy studniami SD1 i SD2 (przekroczenie wału przeciwpowodziowego) z metody przewiertu sterowanego na wykop otwarty?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Sposób prowadzenia prac należy prowadzić zgodnie z uzyskanymi decyzjami.

2. Zgodnie z zapisem Projektu wykonawczego w pkt. 4 Kanalizacja deszczowa: *„Na projektowanym kolektorze nie przewiduje się zastosowania urządzeń do podczyszczania wód opadowych i roztopowych. Zgodnie z Rozporządzeniem z 15.07.2019r (Dz. U. 2019 poz. 1311) w sprawie warunków, w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód*





lub do urządzeń wodnych. Wody opadowe lub roztopowe, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzące z zanieczyszczonej powierzchni szczelnej mogą być wprowadzane do wód lub do urządzeń wodnych, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 75a ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, o ile nie zawierają substancji zanieczyszczających w ilościach przekraczających 100 mg/l zawiesiny ogólnej oraz 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych. W związku z tym przed włączeniem do projektowanego kolektora należy zastosować urządzenia podczyszczające - separator substancji ropopochodnych wraz osadnikiem. Dobry separator i osadnik powinien zapewnić efektywność oczyszczania wód opadowych i roztopowych zgodnie z w/w Rozporządzeniem.” Powyższe zapisy są wzajemnie wykluczające się. Prosimy o jednoznaczną informację, czy w ofercie należy uwzględnić wykonanie zestawu urządzeń podczyszczających: osadnik plus separator? Dokumentacja projektowa nie uwzględnia takich urządzeń.

**Odpowiedź:**

W ofercie na realizowanym odcinku kanalizacji deszczowej nie należy przyjmować nowych urządzeń podczyszczających wody opadowo roztopowe.

Wody opadowo roztopowe odprowadzane do przedmiotowego kolektora, będą spełniać parametry zgodnie z Rozporządzeniem z 15.07.2019r (Dz. U. 2019 poz. 1311) w sprawie warunków, w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych

3. Prosimy o informację czy „Odprowadzenie wód opadowych z projektowanej (wg odrębnego opracowania) Budowy drogi równoległej kołowania oraz dwóch łączników prostopadłych po stronie wschodniej na terenie Portu Lotniczego „Rzeszów – Jasionka” do studni nr SD22 należy uwzględnić w wycenie? Wg rysunku nr ZT-01B projektu wykonawczego odcinek ten ma być wykonany wg odrębnego opracowania.

**Odpowiedź:**

Przyłącz kanalizacji deszczowej z inwestycji „Odprowadzenie wód opadowych z projektowanej (wg odrębnego opracowania) Budowy drogi równoległej kołowania oraz dwóch łączników prostopadłych po stronie wschodniej na terenie Portu Lotniczego „Rzeszów – Jasionka” jest objęty odrębnym opracowaniem i nie wchodzi w zakres projektowanej Inwestycji.



W ramach inwestycji objętej niniejszym postępowaniem przetargowym należy wykonać w studni SD22 włączenie dla rur PEHD DN600 niekarbowanych. Szczegółowe informacje odnośnie rzędnej wykonania włączenia Zamawiający przekaże na etapie realizacji.

4. Zgodnie z rysunkiem projektu wykonawczego ZT-10 studnie DN1200 i DN2000 mają dwa typy zwieńczeń. Prosimy o jednoznaczne wskazanie które studnie mają być zwieńczone poprzez płytę pokrywową a które mają być zwieńczone płytą redukcyjną i kominem?

**Odpowiedź:**

Zamawiający precyzuje typy zwieńczeń dla poszczególnych studni:

Płyta pokrywowa: SD3, SD4, SD5, SD6, SD7, SD29, SD30, SD31, SD32, SD32.1, SD33, SD33.1, dwie studnie "SD" (bez numeracji) w miejscu włączenia do istniejącego odcinka kanalizacji deszczowej.

Redukcja z kominem: SD1, SD2, SD8, SD9, SD10, SD11', SD11, SD12, SD12', SD13, SD13', SD14, SD15, SD16, SD17, SD18, SD19, SD20, SD21, SD22 (z możliwością włączenia do studni dla rur PEHD DN600), SD23, SD24, SD25, SD26, SD27, SD28

5. Dotyczy projekt wykonawczy rysunek nr ZT-01A. Prosimy o potwierdzenie, że w ofercie należy uwzględnić wyłączenie istniejących odcinków kanalizacji DN600 tylko w granicach zakresu inwestycji (czerwona przerywana linia). Prosimy o określenie co należy rozumieć pod pojęciem wyłączenie z użytkowania tych odcinków?

**Odpowiedź:**

Istniejące odcinki kanalizacji deszczowej należy po przełączeniu do projektowanego kolektora zaślepić i pozostawić w terenie.

**Pytanie z dnia 07.11.2022r.**

W związku z w/w postępowaniem zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów SWZ dot. Terminu składania ofert przetargowych z dnia 10.11.2022r. na dzień 17.11.2022r. Swoją prośbę argumentujemy brakiem ofert na kluczowe materiały. Wydłużenie terminu składania ofert pozwoli również zwiększyć liczbę Oferentów, a tym samym zapewni odpowiedni poziom konkurencji dlatego wnosimy jak na wstępie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapisy:

- 1) SWZ pkt. 17 ppkt.17-1, w ten sposób „że otrzymuje on brzmienie:

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego: **Port lotniczy „Rzeszów- Jasionka”**





**Sp. z o.o. 36-002 Jasionka woj. Podkarpackie** w Sekretariacie pok. Nr 221  
w nieprzekraczalnym terminie tj. do dnia. **17.11.2022r. do godz. 10:00**

2) SWZ pkt. 19 otrzymuje brzmienie

Miejsce i termin otwarcia ofert. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego  
**Port lotniczy „Rzeszów- Jasionka” Sp. z o.o. 36-002 Jasionka woj. Podkarpackie**  
w Sali konferencyjnej – II piętro budynek administracyjny dnia  
**17.11.2022r. do godz. 10:30**

**ZATWIERDZIŁ:**

**ADAM HAMRYSZCZAK- PREZES ZARZĄDU**

**MICHAŁ TABISZ-WICEPREZES ZARZĄDU**

